

Електронна бібліотека видань історичного факультету Харківського університету



Зинченко Е. В. Б. Н. Чичерин о деятельности политических партий //
Актуальні проблеми вітчизняної та всесвітньої історії: Збірник наукових
праць молодих вчених. – Харків, 1997. – С. 51 – 56.

При використанні матеріалів статті обов'язковим є посилання на її автора з повним бібліографічним описом видання, у якому опубліковано статтю. Дана електронна копія статті може бути скопійована, роздрукована і передана будь-якій особі без обмежень права користування за обов'язкової наявності першої (даної) сторінки з повним бібліографічним описом статті. При повторному розміщенні статті у мережі Інтернет обов'язковим є посилання на сайт історичного факультету.

Адреса редакційної колегії:

Україна, 61077, Харків, пл. Свободи, 4,
Харківський національний університет ім. В. Н. Каразіна,
історичний факультет. **E-mail:** istfac@univer.kharkov.ua

©Харківський національний університет ім. В. Н. Каразіна; історичний факультет

©Автор статті

©Оригінал-макет та художнє оформлення – зазначене у бібліографічному описі видавництва

©Ідея та створення електронної бібліотеки – А. М. Домановський; А. О. Баскакова

1. Алекшин В.А. Погребальный обряд как археологический источник // Труды института археологии СССР.- 1980.- № 167.
2. Генинг В.В., Генинг В.Ф. Метод определения древних традиций ориентировок погребенных по сторонам горизонта // Археология и методы исторических реконструкций.- К., 1985.
3. Петрухин В. Я. О функциях космологических описаний в погребальном культе // Обычаи и культурно-дифференцирующие функции у народов мира.- М., 1979.
4. Флеров В.С. Погребальные обряды на севере Хазарии: Маяцкий памятник.- Волгоград, 1993.
5. Формализованно-статистические методы в археологии / анализ погребальных памятников.- К., 1990.

Зинченко Е.В.

(ХГУ)

Б.Н. Чичерин о деятельности политических партий

Один из зачинателей либерального движения в России Б.Н.Чичерин (1828-1904) был энциклопедически образованным ученым, первым русским политологом. Н.А. Бердяев называл его "редким в России государственным", С.С. Соловьев - "величайшим европейским ученым" [2, с.7]. Светилом науки нового масштаба считали Б.Н.Чичерина и бескомпромисные противники реализма Н.Г.Чернышевский и В.И. Ленин [5, с. 8].

Актуальность проблем, связанных с сущностью и деятельностью политических партий, не подлежат сомнению. Сегодня Украина строит правовое государство, гражданское общество, в политическую инфраструктуру которого неизбежно входят и политические партии. Ценность взглядов Б.Н. Чичерина на сущность политических партий заключается в том, что он рассматривал этот вопрос для практического использования в условиях вводимого конституции и гражданских свобод. Именно поэтому он самым тщательным образом рассматривал объективную необходимость

возникновения политических партий, важнейшие критерии их ориентации, роль в обществе, положительные и отрицательные стороны деятельности.

Ранее о Б.Н. Чичерине писали как о зачинателе либерального движения в России, теоретике "государственной школы", создателе концепции конституционной монархии [1; 3; 4;], а о его взглядах на проблемы политических партий вскользь упоминалось лишь дважды. Так например, советский правовед В.Д. Зорькин отмечал, что Б.Н. Чичерин одним из первых в буржуазной науке обратился к исследованию политических партий и их роли в государственной жизни [3, с. 6]. Лишь в последние годы украинские историки стали подчеркивать, что Б.Н. Чичерин впервые в России глубоко исследовал проблему многопартийности, ее сильные и слабые стороны, обосновал необходимость политического плюрализма и обеспечения его гарантиями правового государства, соединив плюрализм с гуманизмом [6].

Б.Н. Чичерин рассматривал политические партии с позиций деятельности парламента. К условиям успешного функционирования последнего он относил общественное мнение, которое усматривал в суждениях о государственных делах на основании определенных правил. Общество должно знать, чем и почему оно недоволено, чего именно оно хочет. Общественное мнение представляет собой соединение в общих взглядах и требованиях разносторонних элементов общества, это выражение постоянной, определенной и общей мысли. Только в таком случае оно становится политическим двигателем [10, с. 680].

Для того, чтобы общественное мнение давало политический эффект, оно должно иметь свою внутреннюю организацию, получаемую путем создания партий. Б.Н. Чичерин доказывал, что история всех народов представляет постоянную борьбу отжившего и нового. Этой борьбой порождаются элементы охранительные и прогрессивные. Одни держатся существующего порядка, другие требуют перемен. И то и другое одинаково необходимо: "идеальная цель государственной жизни состоит в том, чтобы охранять, улучшая, но цель эта достигается борьбой противоположных направлений" [10, с. 683]. Б.Н. Чичерин доказывал, что охранительные элементы должны составлять основание всякого общественного строя, поскольку на одной свободе не может держаться ни одно общество. Разрозненных людей, разнообразные стремления и интересы необходимо связывать в единое целое. Нужны скрепляющее общественные

здание начала. Таковыми, по мнению ученого, являются вечные элементы человеческих обществ: в политической сфере - власть и закон, в гражданской - жизнь и право собственности, в нравственной - религия. Именно охранительная (консервативная) партия и стоит на страже этих основ. "Разумный консерватизм ценит свободу,- говорил Б.Н.Чичерин, - но он всегда подчиняет ее высшим требованиям порядка" [10, с. 684]. По его мнению в самом движении необходимы оживляющие силы, придающие процессу борьбы правильность и законность. Своим сопротивлением нововведениям охранительная партия предупреждает необдуманные и скороспелые преобразования. В то же время она констатирует, что она не способна улучшить существующий порядок, говоря уже о введении новых начал, требуемых временем.

Настоящий двигатель общественного развития он видит в партии прогрессивной (либеральной). Она стремится расширить свободу, устранить препятствия на пути ее развития, активизировать общественные силы. Но и здесь исследователь обнаруживает недостатки. "Она более свободна разрушать, нежели созидать,- подчеркивает автор, - она дает свободу всем элементам и не умеет связать их воедино" [10, с. 686]. Этим Чичерин объясняет хаотичный внутренний разлад в либеральной партии.

Крайность либерализма составляет движимая отвлеченной идеей партия радикальная. Она неизбежно имеет революционный характер и без насилия не может достигнуть целей. Поэтому, отталкиваясь от свободы, становится ее врагом. Именно радикалы устанавливают самый суровый из всех деспотизмов. Они вызывают к слепым страстям массы, совершенно неразборчивы в средствах, оправдывают их благими целями. Беспредельная преданность идее принесение ей всего в жертву дают партии всепоглощающую силу.

Наконец, реакционная партия представляет крайность охранительного течения. В отжившем она усматривает вечные идеи, придает своим идеалам значение святыни, свою политическую сущность покрывает знаменами партии, а методами борьбы за достижение целей не отличается от радикалов.

Б.Н. Чичерин охарактеризовал положительные и отрицательные стороны деятельности политических партий. Пользу для государственной жизни он находил в следующем:

Во-первых, при политическом плюрализме общественные проблемы

получают всестороннее освещение. Каждая партия старается в пользу своей позиции привести всевозможные доводы. Ничего не остается скрытым. Вся общественная потребность подвергается обстоятельному обсуждению.

Во-вторых, существование оппозиционной партии, всегда готовой воспользоваться промахами противников, позволяет сильно сдерживать бюрократический произвол и постоянно побуждать правительство к деятельности. Последнее вынуждено постоянно стоять на стороже. За каждое свое действие оно призывается к ответу, который должен укреплять, а не колеблять его положение.

В-третьих, в самих партиях вырабатывается привычка к дисциплине, из-за чего невозможно приводить разнообразные мнения к единству. Только при этом в обществе может развиваться самостоятельность, как необходимое условие успеха.

В-четвертых, в борьбе партий выдвигаются наиболее одаренные люди. Правительство, даже когда оно возвышается над борьбой партий, не может доверять управление общественными делами неспособным лицам, которые роняют его авторитет и затрудняют деятельность. Талантливые вожди партий придают деятельности властей эффективный характер.

В-пятых, при наличии мощных и дисциплинированных партий, признанных вождями возможно "парламентское правление" - формирование и деятельность сильного и пользующегося доверием народа правительства, составляющей большинство в нижней палате партии. Это обеспечивает единство в государственном управлении. Правительство имеет поддержку в обеих палатах и в массе избирателей. Это составляет выраженное законным путем согласованное с желаниями страны правление [9, с. 541-542].

Одновременно Б.Н. Чичерин подчеркивал, что межпартийная борьба имеет и отрицательные стороны:

Во-первых, принадлежность к партии может заражать ее членов однообразием ориентации.

Во-вторых, "дух партии" может заслонять бескорыстное стремление к общегосударственному благу, обеспечению общенародных интересов.

В-третьих, в межпартийной борьбе спокойное обсуждение государственных проблем нередко заменяется бурной агитацией. Иногда партии вызывают

менным стремлениям народных масс, что снижает их нравственность.

В-четвертых, иногда некоторые партии могут невыгодные для них истины замалчивать, а выгодные представлять в искаженном виде.

В-пятых, борьба партий вне "парламентского правления" может ослаблять исполнительную власть, вынужденную вступать в компромиссы, тратить много сил на борьбу против оппозиции. При разгаре страстей слабое правительство может упасть. Часто повторяющиеся подобные явления могут нанести урон демократии. [9, с. 542-544].

При всех отмеченных недостатках политического плюрализма Б.Н.Чичерин убежден, что положительные стороны преобладают даже на начальных этапах существования народного представительства. А с его дальнейшим развитием, с приобретением народными массами политического опыта, отрицательные стороны постепенно утрачивают свою остроту и значение, хотя, как собой разумеется, не могут полностью исчезнуть[9, с. 544].

В заключение можно отметить, что чичеринская концепция многопартийности и сегодня полезна государственным, партийным, союзным и другим общественным деятелям, историкам, политологам, преподавателям, студентам, учителям, всем гражданам интересующимся общественными делами.

1. Астахов В.И. Курс лекций по русской историографии.- Х., 1965.
2. Бердяев Н.А. Русская идея // Вопросы философии.- 1992.- № 2.
3. Зорькин В.Д. Чичерин. Из истории русской общественной мысли.- М., 1992.
4. Левин Ш.М. Очерки по истории русской общественной мысли. Вторая половина XIX - начало XX в.- Л., 1958.
5. Ленин В.И. Экономическое содержание народничества // Полн. собр. соч.- М., 1988.
6. Маціссон В.В., Ларченко Л.І., Степіко В.П., Діденко Л.Я. Історія розвитку української думки.- К., 1996.
7. Маркин А.В., Татарникова С.Н. "Редкий в России государственный": О некоторых аспектах творчества Б.Н.Чичерина // Социально-политические науки.- 2012.- № 1.

8. Чернышевский Н.Г. Апрель 1856 // Полн. собр. соч.- М., 1950.-Т. 3.
9. Чичерин Б.Н. Курс государственной науки.- М., 1894-1898.
10. Чичерин Б.Н. О народном представительстве.- М., 1899.

Калініченко В

(ХД

Аграрна політика радянської влади в Україні (1946-1953 рр.)

Головним виробником матеріальних цінностей на селі у радянській Україні був колгоспник, але разом з цим ці люди займали останні щабелі на соціальній драбині радянського суспільства. Комуністична партія та радянський уряд завжди розглядали село тільки як джерело індустріалізації, дешевих продуктів і трудових ресурсів для міста. Українське село впродовж більш ніж 70 років радянської влади пережило три штучні голодомори, один з яких мав місце в 1946-1947 рр. Аграрна політика компартії та радянського уряду у повоєнний період свідчить про її відверто антиселянський характер. Ця політика привела до смерті від голоду більш ніж одного мільйона селян, фактичного закріпачення колгоспників, тотального пограбування села.

Однак ця тема не дістала висвітлення в історіографії. Навпаки, й досі уст захисників колгоспно-радгоспної системи господарювання чути "дифірама" радянській аграрній політиці, що буцімто забезпечила щасливе і заможне життя колгоспникам. Оскільки проблема повоєнного життя українського життя не дістала об'єктивного висвітлення у літературі, то вона має актуальне значення. А з точки зору нинішньої боротьби прихильників і противників колгоспно-радгоспного ладу в Україні, то тема має і практичне значення.

Сільське господарство Української РСР вийшло із війни з значними втратами. Значно скоротилася кількість працюючих у колгоспах і радгоспах. Наслідок воєнної катастрофи населення України зменшилось на 10,5 [1, с. 12] - 13,6 млн. чол. [11, с. 17], сільське населення республіки скоротилося на 27% [5, с. 455]. Основною робочою силою на селі були жінки, підлітки та похили